

USR are curaj, USR va schimba România

Eseu despre un USR de Centru-Dreaptă Modernă

I. De ce avem nevoie acum de o asumare a identității de centru-dreapta?

II. Răspuns la câteva contra-argumente

1. Argumentul "Nu mai contează dreapta - stânga"
2. Axa închis - deschis
3. Opțiunea "Centru" nu înseamnă nimic și agravează problema
4. Argument: Partidul a crescut fără să aibă o etichetă doctrinară
5. Ce se întâmplă cu colegii care sunt de stânga?

III. Ce ar presupune identitatea de centru-dreapta modern?

Salut USR,

Tocmai când mă apucam să scriu acest eseu, un coleg îmi trimite un articol, scris de un ziarist care altfel ne simpatizează, cu o analiză despre PNL. Citez aici un fragment scurt:

"Ludovic Orban se află prins între două mari tabere politice care se confruntă în PNL, cea a foștilor "useliști", oameni politici nostalgici după perioada când au fost la guvernare alături de PSD, care nu văd cu ochi buni lupta împotriva corupției și care vor ca partidul să promoveze un mesaj ambiguu, astfel încât să atragă și votanți nemulțumiți din PSD, și tabăra celor care vor ca liberalii să fie cu adevărat o forță politică reformatoare în societate, să nu facă niciun compromis în raport cu actuala Putere și să încerce să creeze o alianță cu formațiunile progresiste USR și Mișcarea lui Dacian Cioloș".

Observați cum, în trecere, ca și cum ar fi subînțeles, se vorbește despre USR ca despre o formațiune progresistă. Etichetele sunt importante în politică.

Eticheta de "progresist" sau "de stânga" ne este lipită de competitorii USR și prinde și la oameni care altfel ne simpatizează, pentru că am lăsat să se întâmple asta. În politică, la fel ca în marketing, la fel ca în orice altă competiție, etichetele apar oricum.

Dacă noi refuzăm să spunem cine suntem, să ne punem o etichetă, o vor face alții pentru noi.

Publicul din România, și mai ales publicul nostru, este obișnuit și judecă în clivajul stânga - dreapta. De asta suntem atât de des întrebați la întâlnirile cu simpatizanții dacă suntem de stânga sau de dreapta sau, și mai rău, se aude direct îngrijorarea: "dar nu e adevărat că sunteți de stânga, da?".

Etichetele puse de adversari nu se lipsesc de noi decât atunci când nu comunicăm noi clar, deci lăsăm un spațiu gol, care ne vulnerabilizează. "Partidul lui Soroș" nu a prins decât la un public îngust-Antena3. "Partidul lui Soroș" nu a prins la publicul nostru, pentru că am comunicat clar: suntem oameni normali, ca și

voi, oameni normali care am decis să facem pasul, să ne organizăm și să ne implicăm pentru că nu există un "altcineva" la îndemână.

Însă nu am comunicat și cum vrem să schimbăm România.

Trebuie să comunicăm mereu cu publicul nostru. Iar publicul nostru știe că din 1991 încoace centru-dreapta înseamnă modernizarea României, în timp ce stânga-PSD înseamnă stagnare și populism. Publicul potențial USR este același public care a refuzat mereu votul pentru partidul-sistem PSD. Nu este un public mic, este publicul care l-a refuzat pe Ponta și s-a mobilizat pentru Iohannis. După revoluție, mereu mobilizarea reformistă anti-sistem s-a produs pe platforme de centru-dreapta. Dihotomia PSD-Stânga vs. Schimbare-Centru-Dreapta rămâne o constantă și 2020 va fi despre același lucru. În 2020 publicul care e dispus să ne voteze va alege din oferta politică pe cel care se poziționează cel mai clar anti-PSD/Stânga.

A lăsa publicul propriu să se îndoiască de noi este o greșeală strategică.

USR trebuie să intre în anul 2020, anul alegerilor locale și parlamentare cu:

- Identitate clarificată
- Program de guvernare care să reflecte această identitate
- Proiecte concrete de guvernare locală și națională.

I. De ce avem nevoie acum de o asumare a identității de centru-dreapta?

S-a spus că această dezbatere a apărut brusc în partid. De fapt, e invers. Această dezbatere există de mult și această decizie a fost prea mult amânată.

USR a intrat în primul din cei doi ani în care va trebui să demonstreze și să-și convingă electoratul. Iar discuția nu a venit din senin. O parte dintre noi am susținut mereu că USR trebuie să își asume o identitate simplă dintre cele cunoscute de publicul nostru. Anul trecut Dan Barna a candidat și a devenit președinte al USR cu un program în care identitatea de centru-dreapta este asumată în mod clar (găsiți aici Programul de Candidatură la Congresul din octombrie 2017: <https://forum.usr.ro/t/candidatura-dan-barna/2769>).

Citez din acest program:

"USR partid pro-european reprezentant asumat al componentei active și modernizatoare a României, actor principal pe zona de centru-dreapta, cu un deziderat electoral de 20% / În perioada de după congres va trebui să continuăm demersul demarat deja, de definire a unui corp doctrinar ce va fi asumat la nivelul partidului. Este una dintre premisele pentru realizarea programului de guvernare care în contextul modului actual de guvernare al PSD se conturează ca unul mai degrabă pragmatic decât vag ideologic. USR trebuie să propună societății românești mai mult decât rezolvări punctuale la diversele debateri din societate, USR trebuie să propună un plan și o viziune pentru România următorilor zece de ani. Ce dorim de la România și unde dorim ca această țară să ajungă, drumul și viziunea ei."

Din acest punct intrăm pe tărâmul logicii foarte "pretextual"-iste. Unii colegi spun că nu pentru asta l-au votat oamenii la Congres. Deși ei înșiși au votat atunci un alt candidat, asumat progresist, ei pretind acum că știu mai bine de ce a fost votat Dan Barna.

Totuși, dacă nu contează ce programe de candidatură propunem în campaniile interne, de ce mai facem alegeri în USR?

Mai mult chiar, de când Dan Barna a candidat cu o asumare de centru - dreapta și am crezut că subiectul a fost închis, au fost mai multe momente în care aceiași colegi au blocat acțiuni ale USR cu argumentul că "nu e destul că a asumat Dan Barna, trebuie mai mult".

Când am propus Biroului Național un ghid de organizare a întâlnirilor cu simpatizanții, am plecat de la nevoia de a da un răspuns la întrebarea des întâlnită: "USR e de dreapta sau de stânga?". Nu am putut să răspundem clar, pentru că aceiași colegi de stânga au blocat încă o dată decizia spunând că partidul nu și-a asumat o decizie pe subiect.

La Comitetul Politic trecut s-au propus amendamente la documentul de valori. Unele se refereau la ecologism, altele la europenism. Unul s-a referit la centru-dreapta. La primele nu au existat obiecții, la ultimul da. Se pare că la CP e voie să se propună orice, numai centru-dreapta nu. Asta după ce tot ei spun că partidul nu și-a asumat o decizie.

O minoritate zgomotoasă blochează deciziile și apoi interpretează situația ca și cum nu există o decizie.

E un cerc vicios al ipocriziei politice. Din care vom ieși prin cel mai democratic mod posibil: referendum intern.

Recitiți fraza din programul cu care a fost ales președintele USR: "În perioada de după congres va trebui să continuăm demersul demarat deja, de definire a unui corp doctrinar ce va fi asumat la nivelul partidului. Este una dintre premisele pentru realizarea programului de guvernare".

O spun clar: nu doar că nu e prea devreme, ci e prea târziu. Ar fi trebuit să avem această decizie în 2017 sau la începutul lui 2018. Am mizat pe buna credință - am crezut că alegerea unui Președinte cu platformă de centru-dreapta e suficientă. Nu a existat bună credință, atunci trebuie să avem o decizie mai clară.

Am auzit și argumentul că scriem programul de guvernare și vedem de acolo cum suntem. Îmi pare rău, și o spun ca tehnician al politicilor publice, asta nu se poate. E ca și cum ar spune un bucătar că se apucă să gătească ceva, și vedem apoi dacă iese friptură sau tort.

Cu toții ne dorim modernizarea României. Dar când trecem la soluții, observăm că vedem această modernizare diferit. Soluțiile sunt de stânga sau de dreapta. Stânga dorește etatism și redistribuire. Dreapta dorește inițiativă și libertate. Dorim un sistem de educație reformat, cu mai multă putere pentru cetățeni sau știe statul mai bine pentru noi? Când dezbatem contrar pe aceste idei, dezbatem de fapt despre stânga sau dreapta economică?

Programul de guvernare a făcut pași importanți pe subiectele economice, dar ne vom împotmoli la subiectele privind serviciile publice de bază, pentru că nu am agreat direcția modernizării în sine.

Nu ar fi trebuit să pornim procesul înainte de a asuma o identitate. O identitate a celor mai mulți dintre noi, din care să extragem visul nostru pentru România.

II. Răspuns la câteva contra-argumente

1. Argumentul "Nu mai contează dreapta - stânga"

De fapt, "stânga" și "dreapta" evoluează fiecare, dar separația dintre ele rămâne o constantă. Ea pleacă din valori profund umane, manifestate dintotdeauna. Uneori se apropie sau unele forme de stânga sau de dreapta împrumută concepte - e șocantă evoluția Partidului Laburist în 20 ani de la Old Labour spre New Labour și acum înapoi la vechiul stângism de dinainte de Tony Blair. La fel cum e șocantă schimbarea Partidului Republican american sub influența lui Donald Trump.

Putem saluta sau dezavua unele evoluții ale unor partide, dar diferența rămâne centrală între **stânga = etatism + redistribuire și dreapta = inițiativă + libertate**. Aceste diferențe vin din priviri diferite asupra naturii umane.

USR a intrat în primul din cei doi ani în care va trebui să convingă românii că poate schimba România.

În România, în ultimii 30 de ani schimbarea, modernizarea, deschiderea, europenizarea au venit de la centru-dreapta.

În România, în ultimii 30 de ani stagnarea și populismul au venit de la stânga.

Publicul nostru, care trebuie mobilizat, e publicul care s-a indignat și organizat mereu contra PSD, e publicul mobilizat în repetate rânduri de formule anti-stânga, din 1996 încoace. Este publicul autonom, înnebunit de taxe mari și instabile, de stat abuziv, de distribuția preferențială, birocratică și oarbă a accesului la resurse (cum ar fi educația și sănătatea - hiperetatzare și hiperbirocratizare).

Doar formule clare bazate pe libertatea de a alege și pe inițiativă, pe un program radical de modernizare a statului, deci pe formule de centru-dreapta, vor putea asigura acest public că USR poate și știe cum să schimbe România.

Ca etichetă și practică politică, PSD înseamnă stânga. Spun unii că PSD nu este un partid de stânga. Asta este o fentă simpatică a noii stângi: dacă PSD are reputație proastă, atunci nu e de stânga.

PSD este un partid de stânga. În tot ce are mai rău filosofia de stânga în sine: etatism, lipsa de libertate și alegere, birocratism generat de proiecte pretențioase de intervenție în viața noastră, distribuția preferențială a accesului la resurse și controlul individului (statul știe mai bine).

În 2020 va conta întrebarea: cine poate să repare după PSD?

Trebuie să fim un partid așezat, pe picioarele sale. Un partid de centru-dreapta. Cel mai bun partid de centru-dreapta. Cel mai bun partid modernizator, pentru că **centru-dreapta înseamnă în România modernizare**.

Se construiesc în dezbateri argumente absurde, se folosește tehnica creării unui om de paie, pe care apoi îl poți ataca retoric ușor. Colega noastră stângistă, Cosette Chichirău, insinua la Comitetul Politică că centru dreapta înseamnă interzicerea avorturilor. Asta este amuzant. Cosette s-a opus să avem o poziție

contra schimbării Constituției pentru redefinirea căsătoriei, dar iat-o acum în avangardă.

Ducerea la absurd a pozițiilor celorlalți e o tehnică facilă. Dacă aș merge pe această tehnică, aș putea spune că atunci când, trăind în America, s-a lăsat cucerită de visul socialist al lui Bernie Sanders, Cosette Chichi-rău își dorea de fapt raționalizarea alimentelor la americani.

E absurd, dar e o aplicare perfectă a logicii sale. Ca să nu mai zic de ironia faptului că ultima dată când s-au interzis avorturile aici, țara se numea Republica **Socialistă** România.

De fapt, centru-dreapta înseamnă o umbrelă diversă de curente care pot co-exista și negocia. Eu fac parte din curentul de centru-dreapta liberal din USR. USR are în acest moment în rândurile sale singurul grup coerent de oameni politici care își asumă deschis liberalismul european. Adevărații liberali sunt în USR.

Așa cum există curente de centru-dreapta plasate mai la centru sau mai la dreapta (conservatori). Centru-dreapta înseamnă o plajă largă și voi elabora pe subiect în capitolul final.

Un corolar al acestui argument fals spune că în mod particular nu contează stânga - dreapta în România. Am răspuns deja: PSD înseamnă stânga în tot nucleul său dur de valori, mai ales etatismul.

Publicul nostru știe asta. Când ne întreabă dacă sigur nu suntem de stânga, ne întreabă de fapt dacă confirmăm că ADN-ul nostru este anti-PSD. Că dintre toate partidele din Parlament, suntem singurul care nu doar că nu am guvernat, dar nici nu am guverna cu PSD. Niciodată, în nicio condiție.

România se schimbă și e inevitabil că va importa mimetic și noua stângă. Deja a făcut-o la nivel de curent intelectual. Inevitabil, în următorii 10 ani se va forma o grupare politică a stângii moderne.

Va exista în România un partid al noii stângi.

Dar nu USR e acel partid.

Nici nu se poate construi, pe tăcute, acel partid în interiorul USR.

2. Axa închis - deschis

Unii colegi au lansat ideea ca USR să se declare un partid "deschis". Ca marketing electoral ar fi cu totul ridicol.

*"Sunteți de stânga sau de dreapta?" - întreabă simpatizanții
"Suntem deschiși".*

Asta poate fi o fază de stand-up comedy politic.

Ca identitate profundă, nu ar rezolva nimic.

Axa deschis / închis este, de fapt, doar un clivaj suplimentar, care fracturează la mijloc și stânga și dreapta occidentale. Valorile în opoziție sunt internaționalism versus izolaționism. Partidele evoluează în jurul

acestei axe, dar nu înseamnă că e înlocuit vechiul clivaj.

E evident că CDU al lui Merkel ar intra pe axa deschis, așa cum e evident că Partidul Socialist spaniol intră tot la deschis.

Asta nu înseamnă că în miezul lor doctrinar CDU și socialiștii spanioli sunt identici pentru că pe tema asta sunt de aceeași parte a dezbaterii.

Nici nu înseamnă că Partidul Republican de dinainte de Trump era un partid de stânga cum era New Labour al lui Blair. Pur și simplu, partidele evoluează în pas cu dezbaterile din societate pe acest subiect, neînsemnând că axa stânga/dreapta dispare ca puncte de diferență.

Haideți să ne imaginăm că USR e partid deschis!

Am spus că ar fi o gafă de marketing politic: "vindem" românilor un produs în limbaj cu totul nefamiliar.

Ca strategie de definire politică adoptăm ceva ce nu spune nimic nici membrilor, nici susținătorilor și nici votanților despre temele lor principale de preocupare: economia și statul.

Nu mă îndoiesc că pe această axă, Demos este un partid deschis. Pe toate temele celelalte, esențiale, USR este diferit, și chiar la distanță diferit, de Demos. Nu vrem redistribuire, nu vrem etatism.

3. Opțiunea "Centru" nu înseamnă nimic și agravează problema

Alți colegi propun o identitate de centru. Din nou, ar fi o gafă de marketing politic și nu ar rezolva problema de fond.

Ca imagine, am confirma că nu suntem capabili să spunem ceva clar.

Ca problemă de fond, ar însemna să permanentizăm starea de incapacitate de a da un răspuns legitim, derivat dintr-o direcție strategică asumată, la problemele zilei, pe agenda zilei, pe care nu noi o controlăm, dar la care trebuie să reacționăm.

Când "revoluția fiscală" a venit în Parlament, deputații noștri din Comisia de Buget au avut poziții diferite, chiar radical diferite. Cosette Chichirău a propus creșterea taxelor (fără să anunțe pe nimeni înainte) - ceea ce a generat articole de presă consternate¹. Claudiu Năsui s-a opus, rezonabil, față de propunerea colegei de partid.

Putem discuta și decide - postfactum, după ce dauna de imagine a fost făcută - care să fie decizia oficială a partidului, dar fără o asumare a unei identități, nu vom face decât să dregem, în loc să proiectăm predictibilitate și încredere în noi.

Putem asuma în Programul de Guvernare faptul că USR nu va crește taxele? Asta așteaptă publicul nostru

1. "Încep dezbaterile pe proiectul de lege privind „revoluția fiscală”. USR dă cu bâta în baltă: Chichirău propune revenirea la 16% impozit pe venit"; [adev.ro/pbc1ijhttps://adevarul.ro/economie/stiri-economice/Incep-dezbaterile-proiectul-lege-privind-revolutiafiscala-usr-bata-bal-ta-chichirau-propune-revenirea-16-impozitpe-venit-1_5a83737cdf52022f75836a79/index.html](https://adevarul.ro/economie/stiri-economice/Incep-dezbaterile-proiectul-lege-privind-revolutiafiscala-usr-bata-bal-ta-chichirau-propune-revenirea-16-impozitpe-venit-1_5a83737cdf52022f75836a79/index.html)

de la noi. Dacă da, pe ce bază? Poate colegii noștri de stânga, chiar așa puțini cum sunt, cred că doar prin a lua și mai mulți bani de la români se poate moderniza statul. Eu cred invers.

Cred asta pentru că la nivelul valorilor de bază cred că oamenii știu mai bine ce să facă cu banii lor decât statul. Stânga crede că a lua mai mulți bani de la oameni e bine în sine, pentru că are efect redistributiv. E și asta o opinie.

Dar vreau să putem asuma oficial, deci să facem predictibilă pentru publicul nostru poziția oficială a partidului. Asta înseamnă asumarea unor valori de centru-dreapta.

A avea o poziție înseamnă curaj. Indecizia este tot o decizie.

Am urmărit atent propunerile la programul de guvernare. Am făcut un exercițiu fantastic de consultare internă. Mi-e clar că gândirea mainstream în USR este despre libertate și mai puțin despre etatism. De ce să nu asumăm asta? De ce să nu știe și publicul nostru? De ce să ghicească printre rânduri?

4. Argument: Partidul a crescut fără să aibă o etichetă doctrinară

Este ironic că aud acest argument.

Eu unul am luptat în 2017 pentru viziunea unui USR mare și optimist, capabil să se extindă rapid și temeinic. O bună parte dintre cei care aduc acest argument acum au fost de cealaltă parte a dezbaterii, dintre cei care doreau un USR mic, confortabil pentru ei. Am coordonat echipele de Extindere timp de un an și am muncit pentru creșterea partidului.

Sunt în poziția de a ști cel mai bine că am crescut **în ciuda faptului** că o bună parte dintre simpatizanți întreabă și au dubii legate de lipsa unei orientări. Oamenii nu știu în ce fel de organizație intră, din punct de vedere doctrinar.

Extinderea fantastică din 2018 a fost realizată ÎN CIUDA, nu datorită lipsei de coerență doctrinară. Am pierdut mulți susținători pe drum pentru că nu am fost siguri pe fraza noastră identitară, pentru că nu am fost clari și în discurs, nu doar în acțiuni.

5. Ce se întâmplă cu colegii care sunt de stânga?

Există în USR un grup auto-intitulat "progresist".

Unii "progresiști" își alocă această etichetă pentru că pentru ei subiectul CpF e mai important decât oricare altul. Ei încă luptă în dezbaterile deja trecute și deja câștigate.

Alți "progresiști" sunt oameni cu valori de stânga, care încearcă să direcționeze partidul spre acea direcție sau măcar să blocheze decizii de clarificare, care nu le convin.

Mă voi referi pe rând la cele două categorii.

Primii cred că dacă au susținut ca partidul să aibă o poziție împotriva schimbării Constituției propusă de

CpF, asta îi face "progresiști".

Uită că liberalii din USR au deschis dezbateră și au câștigat dezbateră despre poziționarea anti-CpF. Eu sunt un liberal de centru-dreapta, eu am făcut campanie în toate filialele pentru poziționare atunci. Am fost acuzat, calomniat și atacat în partid pentru asta. USR Liberal a fost un grup care a stabilizat centrul liberal de dreapta al acestui partid. Liberalii autentici din România sunt astăzi în USR, nu în alt partid. Apărăm libertatea, economia de piață, dar și toleranța și am dus USR în direcția deciziei privind poziționarea împotriva schimbării Constituției. S-au supărat pe noi colegii conservatori atunci. Am anunțat principiile noastre și am fost fideli lor. Tot manifestul USR Liberal exprimă clar o poziție de centru dreapta pe teme legate de economie și guvernare. E disponibil aici: <http://www.cristianghinea.ro/wp-content/uploads/2017/07/USR-Platforma-Liberala.pdf>.

Pentru membrii USR intrați în partid după 2017, adică cei mai mulți, o explicație este necesară. Dezbateră despre schimbarea Constituției a fost un moment important pentru USR. Ni s-a spus atunci că membrii USR sunt împărțiți între "progresiști" și "conservatori". Un grup consistent de membri am refuzat aceste etichete, pentru că ne considerăm toleranți în ce privește libertățile civile, dar atașați profund de valorile liberale de centru-dreapta. De aceea, am lansat manifestul USR Liberal, pe care îl puteți consulta în linkul alăturat. USR Liberal, ca grup, a avut un rol decisiv în referendumul intern care a decis poziționarea partidului pe tema CpF. Atunci când s-a discutat statutul USR a existat ideea formalizării unor platforme doctrinare, dar ideea nu a fost acceptată. În aceste condiții, USR Liberal a rămas o reuniune informală, grupul de Facebook este deschis oricărui membru USR, importanța sa ca platformă de coagulare a unor oameni cu idei similare variază în funcție de temele de interes ale agendei partidului la un moment dat.

Ceilalți progresiști, cei reali, sunt realmente oameni de stânga, ascunși sub această etichetă. S-a pus întrebarea legitimă ce s-ar întâmpla cu acești militanți de stânga dacă partidul ar asuma o orientare de centru-dreapta modernă.

O să răspund exact ce am răspuns atunci când mi s-a pus aceeași întrebare atunci când militam ca USR să aibă o poziție oficială despre schimbarea Constituției propusă de CpF (atunci progresiștii noștri au fost de acord cu acest principiu). Am fost întrebat ce se va întâmpla cu conservatorii din USR. Am răspuns așa:

"S-a susținut că poziționarea pe tema schimbării Constituției îi face pe unii membri USR de rang secund. Nimic mai fals. De fapt, a exprima poziții oficiale ale partidului nu înseamnă a lua dreptul membrilor de a exprima poziții personale. O poziție oficială exprimă linia majoritară în partid, asumată ca atare. Toate celelalte partide au poziții oficiale - pro-CpF - și au membri care exprimă opțiuni personale. USR a avut șansa să fie partidul care avea o poziție oficială care să reprezinte majoritatea membrilor și a electoratului său - fără a interzice opțiuni personale. Un partid trebuie să decidă. Inversul acestei situații este starea de harababură instituționalizată. Începuse să se dezvolte în USR o cultură internă a indeciziei și o incapacitate organică de a avea poziții. Se aștepta unanimitate pentru orice, pentru că lipsa de claritate în decizii încuraja haosul structural. În cele câteva luni de după alegeri, multe dintre pozițiile anterioare ale USR au fost puse sub semnul întrebării. Cota unică - susținută în campania electorală - a fost pusă sub semnul întrebării. Chiar și poziționarea pro-MCV asumată în programul electoral este acum pusă sub semnul întrebării. Lipsa de poziționare pe schimbarea Constituției este doar un simptom, nu o excepție. De fapt, USR merge spre a fi o aglutinare de poziții individuale pe orice

subiect unde nu există unanimitate. Iar necesitatea unanimității omoară orice disciplină internă și coerență a oricărui grup. Dar un partid trebuie să aibă poziții oficiale, trebuie să afirme în spațiul public o poziție oficială care să reflecte ideile majoritare”. (fragment din “USR Liberal - Partidul Libertăților Economice, Politice și Civile”, 2017).

Nu am nimic de adăugat. Tot ce am spus atunci e coerent cu ce spun acum, doar tema aflată pe agenda publică și agenda USR e alta. Atunci era CpF, în anii electorali tema principală este Guvernarea USR: ce vom face noi pentru a schimba România. Temele principale acum sunt guvernarea, administrația și economia.

Colegii noștri care atunci nu au fost de acord cu decizia partidului au respectat-o. S-a spus atunci că dacă vom avea o poziție anti-CpF se va sparge partidul și vom rămâne un partid mic. Nu s-a spart. Am crescut constant, și ca membri, și în sondaje.

Oamenii apreciază claritatea. Am fost clari pe linia oficială a partidului și colegii noștri care nu au fost de acord au respectat asta.

Le cer progresiștilor să respecte mecanismele democratice de decizie și să facă ce au cerut conservatorilor din partid cu ocazia dezbaterii despre schimbarea Constituției.

Cer majorității membrilor USR să aibă curaj. Curajul asumării, curajul deciziei.

III. Ce ar presupune identitatea de centru-dreapta modern?

Așa cum am explicat la început, adoptarea unui amendament la Declarația de Misiune și Valori pentru a include “centru-dreapta modern” presupune în primul și în primul rând recunoașterea unei stări de fapt (îmense majoritate a pozițiilor, proiectelor de lege și a comunicărilor dinspre USR au la bază aceste valori) și un câștig electoral: asta așteaptă publicul nostru de la noi.

Cât privește corpul doctrinar în sine, așa cum am spus mai sus, centru-dreapta modern asumă o plajă largă de orientări, toate reprezentate în politica europeană modernă.

Ar fi delicat să vorbesc eu în numele tuturor acestor orientări. Cred însă că împărtășim cel puțin următoarele aspecte:

- Un scepticism sănătos față de etatism.
- Un accent pe libertate și decizie individuală, în toate aspectele de politici publice - economie, sănătate, educație etc.
- Modernism - suntem forțele anti-status-quo reprezentative pentru această generație.
- Pro-europenism instinctiv, care decurge din punctul anterior: integrarea europeană este proiectul de modernizare al acestei generații.
- Stânga vrea să ia bani de la oameni pentru că poate. Stânga vrea să ia bani de la oameni pentru că au. Stânga crede că statul știe mai bine decât oamenii ce își doresc ei. Dreapta crede că statul trebuie să ia bani de la oameni atât cât e rezonabil ca să avem un stat modern.
- Empatie față de semenii noștri aflați în sărăcie sau la limita sărăciei. Intervenții sociale moderne, pentru activarea și aducerea acestora între persoanele active și prospere. Da intervențiilor sociale, nu pomenilor electorale. Da programelor sociale cu fonduri publice, nu redistribuirii.

USR trebuie să fie un partid modern de centru-dreapta. În România, de 30 de ani, dreapta a adus modernitate și stânga a adus stagnare. Suntem prin excelență un partid al modernizării României, dar nu vom moderniza România prin mai mult stat și mai multă redistribuire. Dacă credem că ne putem zice modernizatori, dar fără să agreăm minimal cum se poate face asta, atunci nu suntem pregătiți pentru a guverna.

Sunt un liberal de centru-dreapta și pot asuma politicile pe care le-am asumat deja atunci când am scris manifestul USR Liberal. Reiau aici câteva elemente de guvernare scrise în 2017 (pe larg, recomand citirea întregului manifest):

- Susținem libertatea economică deplină în condițiile unui intervenționism restrâns al statului în economie. România a ajuns să fie o economie bazată pe afacerile cu statul, o economie care constrânge capacitatea antreprenorială și posibilitatea de a alege.
- Credem în libera inițiativă și în capacitatea societății românești de a se dezvolta corect și prosper.
- Dreptul la un mediu curat este un principiu de bază pentru generația noastră și trebuie să devină un principiu de bază al politicilor publice fără de care adevărata modernizare nu poate avea loc.
- Susținem o reformă radicală a statului, o debirocratizare agresivă și o liberalizare economică îndrăznească.
- Susținem cota unică. Predictibilitatea economică este vitală oricărui sistem care are nevoie să se dezvolte. Milităm pentru o trecere rapidă la moneda comună euro.
- Susținem bugetare multianuală reală. Simulacrul actual cu creditele de angajament mimează doar bugetarea multianuală, care este regulă în Uniunea Europeană.
- Egal de important, nu trebuie să uităm că România este o țară unde sărăcia a devenit endemică. Sărăcia este o formă de sugrumare a libertății economice. Nu putem construi România modernă lăsând atât de mulți români în urmă. Susținem programe clare și măsurabile de scoatere din sărăcie a concetățenilor noștri, prin măsuri de activare și educare. Susținem declanșarea unei ofensive decise împotriva unui flagel care ne sacrifică viitorul ca țară: imensul abandon școlar în mediile sărace și în spațiul rural. Statul trebuie să intervină nu cu pomeni sociale, ci cu măsuri moderne de activare socială. Partidele vechi sunt fie populiste, fie stupide, fie iresponsabile când vine vorba despre sărăcia în care trăiește 40% din populația României. Avem curajul să recunoaștem că e o problemă și să asumăm soluții. Pachetul Anti-sărăcie din 2016² va deveni model de preluat pentru orice guvern viitor care vrea să aibă susținerea noastră.
- Finanțarea școlilor, spitalelor și instituțiilor după performanțe. Vom cere instituirea unui mecanism permanent de feed-back al cetățenilor care interacționează cu instituțiile publice. Instituțiile care nu performează la aceste teste de satisfacție ale cetățenilor trebuie desființate și reorganizate. Contribuabilul român trebuie să beneficieze de servicii de calitate în schimbul taxelor și impozitelor pe care le plătește. Sistemul administrației publice trebuie să funcționeze după principii similare celor de pe piața liberă – să fie performant, eficient și să ofere servicii de calitate. Părinții trebui să aibă un cuvânt mai important de spus în organizarea și funcționarea unităților de învățământ primar, așa cum pacienții trebuie să aibă un cuvântul de spus legat de calitatea actului medical.
- Susținem concurența reală între școli și licee, pentru ca fiecare părinte să poată alege școala care i se pare cea mai potrivită pentru copilul său. Școlile trebuie să fie în competiție pentru părinți și copii, iar părinții trebuie să aibă o ofertă cât mai diversificată din care să aleagă. Putem avea deopotrivă educație plătită din fonduri publice și antreprenariat în educație.
- Infrastructura României este subdezvoltată, nu avem o rețea minimală de autostrăzi care să lege provinciile istorice, calea ferată este în colaps, nu putem construi spitale moderne, toate aces-

2. Am coordonat elaborarea și implementarea acestui Pachet anti-sărăcie în 2016, un pachet de măsuri active, în special cu fonduri europene. Detalii aici: <http://gov.ro/ro/obiective/strategii-politici-programe/pachetul-national-anti-saracie&page=1>

tea în ciuda faptului că avem amplă finanțare pentru aceste obiective. Modul de gestionare a investițiilor publice, de care România are mare nevoie, este dezastruos. Structuri politizate și de-profesionalizate, precum Compania de Drumuri CNAIR sau CFR, subperformează constant și distrug speranțele românilor că vom ajunge vreodată la un standard decent al infrastructurii. Soluția este ca managementul marilor proiecte de infrastructură ale țării să fie profesionalizat și depolitizat - oameni performanți și onești trebuie să se ocupe de aceste proiecte și să nu fie epurați la fiecare schimbare de guvern. Propunem crearea unor structuri performante și suple care să gestioneze eficient subcontractarea serviciilor și lucrărilor necesare pentru realizarea investițiilor publice.

Vom fi liberi economic când statul ne va lăsa să ne dezvoltăm, când românii săraci vor fi ajutați să iasă din sărăcie, când instituțiile de stat - primării, școli, spitale - vor fi finanțate doar dacă oferă servicii bune, când statul va fi în stare să construiască infrastructură. Trebuie să eliberăm cetățenii de tirania unui stat umflat și prost condus de politicieni iresponsabili."

Mențin toate aceste idei și vreau ca ele să fie în programul de guvernare al USR. Din ideile aduse de alți colegi în dezbaterile pentru program de guvernare, vreau să menționez aici ca direcții clare de centru dreapta următoarele:

- Un stat care nu impozitează sănătatea, educația sau sărăcia.
- Debirocratizare masivă pentru întreprinderile mici și mijlocii.
- Dezvoltarea unei piețe de asigurări private de sănătate la care să aibă acces fiecare român.
- Fără finanțare de stat acolo unde există fonduri europene.

Centru dreapta și problema sărăciei

Din toate argumentele cu care este atacată orientarea de centru-dreapta, niciuna nu mi se pare mai nedreaptă decât pretenția stângiștilor că doar lor le pasă de săraci. Asta este o calomnie pe care stânga o vehiculează pentru că o face să se simtă bine cu ea însăși, fără a și face ceva concret pentru oamenii săraci.

În practică, nenumărate studii arată că cei cu valori de dreapta donează mai mult pentru cauze sociale. În practică, statele europene moderne au la bază o filosofie de intervenție socială care este rodul unor valori de centru dreapta. Stânga sărăcește societățile, prin etatism și redistribuire. Resping această pretenție a stângiștilor. E nu doar normal, dar e chiar în natura oamenilor de centru-dreapta să vrea binele semenilor săraci.

Eu, personal, nu doar că am coordonat cea mai coerentă intervenție publică anti-sărăcie a statului român (în 2016), dar personal sunt implicat în acțiuni de caritate. Manifestul USR Liberal adresează masiv și coerent problematica sărăciei. Oricine guvernează România în acest secol fără a concepe programe coerente anti-sărăcie greșește profund.

Fiți fără grijă, stânga nu a rezolvat nicăieri problema sărăciei, ci a agravat-o. Bunătatea este de centru-dreapta!

Dragă USR,

Toate aceste dezbateri interne sunt normale și binevenite. Avem deja exercițiul unor dezbateri puternice, unor alegeri interne democratice, unor congrese competitive. Din toate am ieșit mai puternici. Am participat într-un fel sau altul la dezbaterile, alegerile, congresele și competițiile din partid. Uneori am câștigat, uneori am pierdut. Întotdeauna am recunoscut rezultatul democratic. Inteligența noastră colectivă a făcut minuni. Așa va fi și acum.

A afișa o identitate doctrinară presupune o decizie asumată. Avem în față ani mulți în care va trebui să luăm decizii curajoase pentru România.

Norocul ține cu cei curajoși!

Asta am spus atunci când am susținut ca partidul să aibă o poziție clară și fermă față de schimbarea Constituției. Unii ați fost atunci de aceeași parte a dezbaterii cu mine, alții ați fost de altă părere. Am dezbătut, am votat, am mers înainte.

Asta spun și acum.

Dezbatem, votăm, mergem înainte.

USR înseamnă curaj, USR înseamnă asumare, USR înseamnă claritate!

Noi toți suntem USR.

Cristian Ghinea

Vicepreședinte USR

Cei care ați ajuns până aici cu cititul, de dreapta sau de stânga, vă invit să ne dăm mâna pentru a face o casă pentru doi copii și o bunică. Mi-am propus să strâng 54000 de lei până la primăvară și sunt departe de suma necesară. Așa că orice contribuție e binevenită. Știu că acest document va fi circulat, va naște pasiuni. Și profit de asta.

Vă rog, înainte de a vă entuziasma sau a vă enerva, să facem un bine de Crăciun: intrați pe acest link și donați pentru o casă pentru Elisei și Oana:

<http://asociatiarealitycheck.galantom.ro/fundraising-pages/view?id=6675>

